大乘中觀釋論卷第十

安慧菩薩造

宋[illegible]

觀合品第十四

復次有外人言勝義諦中有其眼等及諸行法彼說和合如佛所言有二種法謂眼根色境眼識合故生觸由此所說餘耳等法亦復如是隨起諸結此名和合非不有故如龜毛等是故世尊或說諸法有所和合

論者言世尊說者此等決定非勝義諦是故頌言

能見及所見　見者等各異
彼更互相望　一切皆無合

釋曰此義即是二二相望

復次頌言

如是染染者　及彼所染法
瞋等餘煩惱　餘處三無合

釋曰彼一切法更互相望皆悉無合

何所以耶

復次頌言

異共異有合　彼見等諸法
異性無所有　故不可說合

釋曰自體如是故更互相望異性無體
復次頌言
非唯見等法　異性無所有
釋曰云何異性如瓶衣等次下頌言
餘諸法皆同　無異性可得
釋曰此等所說非語言中而能生信
無異性因此復云何
復次頌言
異因異有異　異離異無異
若法從因出　彼無異可得
釋曰異法因待異法即有其異此義
應知法自性等云何有異若先無異
後乃因異有異此即相違亦非諸法
有異對待異性可得此應思擇
復次頌言
若異異於異　離異無所得
彼異不異異　離異無有異
釋曰亦無異因對待而有於異法中
離無所得如火自性離自體中即無
熱性譬如瓶等離於自體不見異性
此中應知勝義諦中無有異性
勝論師言若說異性者即是同法差
別功能今此亦應有異可得如無異

物自體對待

論者言若彼異物離於自相有異可取者而彼同法為異法中住為不異法住此復云何

復次頌言

異中無異性　不異中亦無
無有異性故　即無彼此異

釋曰異與異性合無此道理異與不異亦互相違無異性中而彼異性定當止遣若其異性有所得者決定相違異性對待有不異性畢竟性中既無異性亦無不異何以故本無異性故勝義諦中無彼此異

復有人言若法自相互相衰變彼有異故可說為異

論者言若有異相對待彼法此即可說有其衰變既先無相後有衰變即非道理若或先有衰變此亦不然如是決定離其衰變異相不有是故異非異性無有和合

復次頌言

一法不自合　異法亦不合

釋曰何所以邪合義無體故異中即

無異法可有若有異性即有別異過
失可見是故無有少法可合合法合
時若分別者合即無合此復云何決
下頌言
合法及合時　合者悉皆無
擇日由如是故作者作業及所作法
亦悉不有云何見等諸法更互相望
而有合邪
觀性品第十五
復有人言如汝所說若自分別有所
成立彼一切法有其自性皆虛妄法
然彼諸行汝亦說為虛妄法者即能
成所成而有相違
論者言諸法自性若從因緣有所生
起彼非自性以自性無所作道理與
現緣法有相違故勝義諦中若法增
相自相不可得故無分別智起時如
實照了若有所得皆是世俗所行此
止遣者即與現緣有所相違以不生
故勝義諦中若有少法而可得者彼
法自體悉無所有
復次頌言
從因緣和合　諸法即無生

釋曰無自性故若先有自性云何從
彼因緣所成次下頌言
若從因緣生　即自性有作
此中應問若此作法有何過失故須
荅言
自性名作法　云何當可得
自性無虛假　離佗法所成
釋曰本非自性有所作法若有所見
及有所得皆因緣成此中如是止遣
對治
論者言我此比量勝義諦中自性皆
空如是所有眼等諸法應知皆是因
緣生性如幻所作男女等相彼相若
有自性可得即非因緣對待所成如
涅槃等此說即與佗比量相違
或有人言如實義者曰如火以熱為
自性若火先從因緣所生即有所作
乃非自性容有所作道理可得若介
火即有其先知是故當知諸法自性
無有虛假離佗法成
復有人言諸法自性無有別異此無
過失若如所說從因緣生火之熱性
云何先知

阿毗曇人言諸法自性如是決定無
有虛假離於他法因緣所成者火之
熱性此復云何先有所得此中若先
有體可得即非自性火云何有
經部師言若法自性無有虛假離他
法成此中決定或有所得彼即不有
是故自性若或容有少法可作即他
法對待此不和合如是自性無有作
者此復云何有其所作若先不有因
緣所作即無過失若先有法何名無體
論者言此說不然何以故彼無所有
云何無所有當知有作皆是緣法對
待所得彼即無有少法可作何以故
若法現轉即先不有何有所作若法
現轉此復云何說名所作若於現轉
有所作者其或先無轉時容有所作
此即過失是故若先無法即無所作
如兎角等彼何無作若或作者有其
力能彼即有作譬如石女無子云何
有名而可詮表相似之法能與不能
能所分別亦非不有言說分別何以
故因有說無是無亦不可得如是決
定悉不可以言說分別設或能有物

性亦無異因異法可得云何決定有其所作若法緣聚彼緣差别而亦不成以於是法不明了故即於是中見作者性譬如空花是故勝義諦中法無自性勝義諦中有法皆是自性對待

復次頌言

若法無自性　云何見佗性
自性於佗性　亦名爲佗性

釋曰若無自性即無佗性何以故若自性有成彼性變壞容有佗性既無自性何有佗性此復云何若說自性亦名佗性如是異法和合生觸此即佗性法無自性故若說有佗性彼即不有是故無有佗性此亦不然何以故若自性若佗性二俱無性有所得者彼說皆空

復次頌言

離自性佗性　復云何有法
若有自佗性　即諸法得成

釋曰無所有故諸法自性無差别中無法可有此中若復有所遮遣如是還成有法可得

復次頌言

有法若不成　無法亦不成
有壞名爲無　世人說無體

釋曰此說如理何所以邪法壞名無世人說彼以爲無體若無法可壞彼所說無亦即不有是故此無亦不可立

復次頌言

若見自他性　或有體無體
彼則不能見　如來眞實義

釋曰此不和合是故諸佛子等普盡世間悉爲攝受而能長時荷諸重擔於自他性悉無所見以無分別智止息一切別異所起自性他性此云何知爲依離阿含等教理證成是故頌言

世尊已成就　離有亦離無
教授迦旃延　應離有無二

釋曰佛告迦旃延世間衆生依止二法無始以來著有著無又如佛告阿難言世間衆生執有著常執無著斷此中應問若勝義諦中無自性等云何能見彼眞實義答此說見實者應知皆是因緣生法世俗分位所成立故如實觀時非勝義諦

復次頌言

若自性佗性　或有體無體
自體有異性　法即不可得
釋曰此中止遣諸色相見當觀其實
如尊者提婆所說頌言
從識種子生　成三有境界
見境界無我　三有種子滅
論者言若法自體有異性者亦應決
定有法可得何以故諸法自體若離
因緣無所得故此中意者無所作性
復次頌言
若見彼異性　非諸法有體
云何自體無　異性當可得
釋曰若著於有此成過失若法自體
有性可得即非因緣以先無法有所
造作若彼自相息滅後有所得此亦
不然如先意樂因緣所作此中亦復
無所詮表云何自性所成而有異性
可得亦非性與無性相對和合此中
若法不滅後有所得彼亦不有云何
自體實有異性可得亦非有法自色
相中自體有實亦非無法相中異性
和合何以故性與無性二相違故
復次頌言

言有即著常　言無即斷見
是故有無性　智者無依著
釋曰此中云何著有無性墮斷常見故
復次頌言
若法有自性　非無即是常
先有而今無　此還成斷見
釋曰法無自性亦復非彼無性可得
以離所作性故若執有性乃著常見
若法先有而今無者此即壞法亦成
斷見若尒即於一切愛非愛果所得
悉壞墮斷常見世法相違是故應知
若見諸法無有自性即見眞實此即
證成中道之義

觀縛解品第十六

此中應問云何諸法於勝義諦有性
無性二俱無體若其然者即無生死
亦無涅槃無縛無解以勝義諦中諸
法無性故如是即應一切皆無此云
何說衆生於彼諸趣往來數數生滅
答若言諸行或彼衆生有往來者此
所分別爲是常邪爲無常邪二俱不
然故下頌言
諸行若輪轉　常即無往來

無常無往來 [illegible] 衆生亦同等 [illegible]
釋曰若是常者即無所作生滅無性
故又常即畢竟寂滅性故若無常者
已滅諸法不復生故
路伽耶陀人言汝說諸行及彼果生
無往來者成我所成何以故實無從
世來生此世亦無此世復還從世如
我宗頌言
汝今且觀如是人　諸根圓具及所行
又若說彼有多聞　或爲惡獸所食噉
悉從所食爲所棄　過去從身彼即無
不還後世無怖心　應知此身唯行聚
此中意者若有覺常住即非如是聚
生及行可說往來故我所說應如是
行若有人言此生之前有過去生而
可爲因此不遮遣何以故如入胎初
覺彼定自體相續有入次前覺心不
離境界有能取故如後起覺我宗說
者此亦不然且非今生離眼等所依
彼定有覺若有覺心次於入胎初覺
即眼等所依定有所得以先有故若
尒即有無始往來生死隨轉彼未來
生亦可相因未死有覺如現起覺若

有覺相續可為因者又離彼所依無
相續覺何以故唯有一覺乃至未終
常如是住故
論者言洪此所說譬喻無體亦非道
理何以故且如提婆達多於相續中
色覺與聲覺彼非不異境界别故如
化人相續覺
復有人言彼諸取法若一若異常與
無常皆不可說
論者言諸取往來常與無常俱成過
失何所以耶故下頌言

人若有往來　於蘊處界中
五種推求無　誰受往來者

釋曰非蘊處界諸色法中有相可取
離行及識審細推求悉不可得如石
女子五種推求彼說往來亦不可得
此中應問若如所說此蘊之外無别
蘊體亦不即此蘊者云何如來亦具
五蘊故頌答言

能取及所取　無諸有往來
無有即無取　何有往來者

釋曰若先離取即復無取亦非同時
取體可生彼不同時性無有可立或

復離體而不有故此義即是無別有
取以衆生無體故此中意者如是即
無能取所取由此亦無生死可得

大乘中觀釋論卷第十

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造